

**POR PUGLIA 2000-2006 – Misura 6.2 – Azione C
Progetto “ITRIA2NET”**

Oggetto: **Gara di appalto a procedura aperta per la realizzazione di cablaggi strutturati in siti dei Comuni dell'aggregazione progetto “ITRIA2NET”.**

Commissione tecnica per la verifica formale delle istanze pervenute.

Comune	Responsabile	Presente	Assente
ALBEROBELLO	Leonardo CONSERVA		X
LOCOROTONDO	Vitantonio ROSATO	X	
CASTELLANA GROTTA	Renato GIANNUZZI	X	
MARTINA FRANCA	Giovanni Luigi BARNABA	X	
NOCI	Giuseppe GABRIELE	X	
Assistenza Tecnica	Stefano IGNAZZI	X	
Assistenza Tecnica	Donato OLIVA	X	

La Commissione consultiva dei referenti tecnici, convocata per le ore 09,30 ed insediatasi alle ore 10,00 del giorno 20 del mese di marzo, dell'anno 2006 presso la sala della Bibbia del Comune di Martina Franca, Ente Capofila dell'aggregazione, regolarmente costituita, alle ore 10,45 avvia i lavori in seduta pubblica con il riscontro delle istanze pervenute al Comune Capofila e per le quali si procederà con la verifica formale della corretta trasmissione dei plichi.

Viene riscontrata la trasmissione delle seguenti istanze ordinate in base all'orario di arrivo:

- n. 1 **DABBICCO TELECOMUNICAZIONI S.r.l.**, Strada Pezze del Sole, 5, 70126 Bari, Prot. n. 6264, del 16/03/2006, ore 10,00;
- n. 2 **SITE S.p.a.**, Via del Tuscolano, 15, 40100 Bologna, Prot. n. 6265, del 16/03/2006, ore 10,10;
- n. 3 **TELEIN S.n.c.**, di Lallo Giovanni e Angelica, Via G. Imperiale, 25, 71100 Foggia, Prot. n. 6266, del 16/03/2006, ORE 10,10;
- N. 4 **PESARO POINT S.p.a.**, Via A. Faggi, 62, 61100 Pesaro, Prot. n. 6267, del 16/03/2006, ore 10,10;
- N. 5 **SIME tel S.r.l.**, Via degli Scalpellini, 16, 50055 Lastra a Signa (FI), Prot. n. 6268, del 16/03/2006, ore 10,10;
- N. 6 **ELECTRONIC CENTER**, Via Napoli, 225, 82100 Benevento, Prot. n. 6269, del 16/03/2006, ore 12,10;
- N. 7 **MERITEL IMPIANTI S.r.l.**, Via Nazario Sauro, 30, 80026 Casoria (NA), Prot. n. 6270, del 16/03/2006, ore 12,45;
- N. 8 **N & C S.r.l.**, Via Bosco, s.n., 73010 Veglie (LE), Via Brenta, 31, 73024 Maglie (LE), Via Plava, 62, 10135 Torino, Prot. n. 6339, del 16/03/2006, ore 16,00;
- N. 9 **TELEDATA**, di Domenico Acito, Via Privata Borrelli, 13/15, 70124 Bari, Prot. n. 6381, del 17/03/2006, ore 09,00;
- N. 10 **GRUPPOMEGA S.p.a.**, Viale Teracati, 106/A, 96100 Siracusa, Prot. n. 6382, del 17/03/2006, ore 10,05;
- N. 11 **NA.EL. S.r.l.**, Via F. Impatrato, 190, 80146 Napoli, Prot. n. 6383, del 17/03/2006, ore 10,05;
- N. 12 **ELETTROLAN**, di Eugenio Cosenza, Via Vallone di Rovito, 18, 87100 Cosenza, Prot. n. 6384, del 17/03/2006, ore 10,40;
- N. 13 **NEXTIRAONE ITALIA S.r.l.**, Via G. De Stael, 6, 20158 Milano, Prot. n. 6385, del 17/03/2006, ore 10,55;

- N. 14 **A.E.T. S.r.l.**, Lungomare A. Perotti, 1/3, 70124 Bari, Prot. n. 6386, del 17/03/2006, ore 10,58;
- N. 15 **EUROLAB S.r.l.**, Via P. Togliatti, 38/A, 71016 San Severo (FG), Prot. n. 6387, del 17/03/2006, ore 11,15;
- N. 16 **DELTA S.p.a. unico socio**, Via E. Berlinguer, 17/C, 20040 Colnago, Fraz. Di Cornate D'Adda (MI), Prot. n. 6388, del 17/03/2006, ore 11,20;
- N. 17 **ALPITEL S.p.a.**, Via Nazionale, 107, 12070 Nucetto (CN), Prot. n. 6389, del 17/03/2006, ore 11,20;
- N. 18 **TELECOM ITALIA S.p.a. Puglia**, P.le Mater Ecclesiae, 5, 70124 Bari, Prot. n. 6390, del 17/03/2006, ore 11,35;

Si precisa che, secondo quanto previsto dal Bando, le domande di partecipazione, dovevano essere trasmesse al Comune di Martina Franca, Ente Capofila dell'aggregazione, entro le ore 12.00 del giorno 17/03/2006 con consegna a mano o per mezzo del servizio postale o di corriere autorizzato, debitamente datato e sottoscritto, completo della documentazione richiesta nell'Art. 6 dell'Alleg. A dello stesso Bando, il tutto trasmesso in plico chiuso e sigillato con firme di collegamento dei lembi, riportante sullo stesso gli estremi del richiedente e dell'oggetto del Bando.

La Commissione consultiva, vista l'ora e considerata la regolarità del numero componente la Commissione, decide di procedere alla seduta pubblica per la verifica di ammissibilità delle aziende secondo le modalità previste dal bando. Alle ore 10,45 comincia la seduta pubblica; verbalizza l'Arch. Giovanni Luigi BARNABA Responsabile Unico del Procedimento.

Sono presenti nella Sala in rappresentanza delle aziende:

- Dabbicco Enrico, con regolare delega, in nome e per conto della DABBICCO TELECOMUNICAZIONI S.r.l.;
- Dott. Tommaso De Stefano, con regolare delega, in nome e per conto della NEXTIRAONE ITALIA S.r.l.

Si procede all'apertura dei plichi seguendo l'ordine suddetto:

- ⇒ l'istanza presentata dalla **DABBICCO TELECOMUNICAZIONI S.r.l.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea**;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **SITE S.p.a.**, in prima seduta, si presenta con la busta di spedizione e quella delle offerte completamente aperte, nonché quest'ultima lacerata su un lato. Agli atti è presente una lettera del Responsabile dell'Ufficio Protocollo ed Archivio che ne testimonia le condizioni su citate già all'arrivo. Secondo l'Art. 6 comma 4 dell'Allegato A previsto dal Bando, regole per l'ammissione, l'istanza in esame viene dichiarata **non idonea**;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **TELEIN S.n.c.**, in prima seduta, non presenta in maniera tangibile la documentazione di base richiesta per l'ammissione in prima seduta pubblica, la commissione decide di lasciarla in sospeso e di andare avanti;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **PESARO POINT S.p.a.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea**;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **SIME tel S.r.l.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea**;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **ELECTRONIC CENTER**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea**;

- ⇒ l'istanza presentata dalla **MERITEL IMPIANTI S.r.l.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea** ;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **N & C S.r.l.**, in prima seduta, non presenta in maniera tangibile la documentazione di base richiesta per l'ammissione in prima seduta pubblica, la commissione decide di lasciarla in sospeso e di andare avanti;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **TELEDATA**, in prima seduta, non risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione, poiché non si evince la presenza della copia del documento di identità, fondamentale ai fini della validità di tutte le dichiarazioni presenti nella documentazione, per cui viene dichiarata **non idonea**;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **GRUPPOMEGA S.p.a.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea** ;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **NA.EL. S.r.l.**, in prima seduta, non presenta in maniera tangibile la documentazione di base richiesta per l'ammissione in prima seduta pubblica, tuttavia nel plico è presente una lettera in cui si evince che la documentazione è presente ma nel plico dell'offerta tecnica che non può essere aperta in tale seduta, la commissione decide di lasciarla in sospeso e di andare avanti;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **ELETTROLAN**, in prima seduta, non presenta in maniera tangibile la documentazione di base richiesta per l'ammissione in prima seduta pubblica, la commissione decide di lasciarla in sospeso e di andare avanti;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **NEXTIRAONE ITALIA S.r.l.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea** ;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **A.E.T. S.r.l.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea** ;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **EUROLAB S.r.l.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea** ;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **DELTA S.p.a. unico socio**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea** ;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **ALPITEL S.p.a.**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea** ;
- ⇒ l'istanza presentata dalla **TELECOM ITALIA S.p.a. Puglia**, in prima seduta, risponde a tutte le richieste, previste dal Bando, per l'ammissione per cui viene dichiarata **idonea** ;

La verifica formale delle istanze pervenute risulta conclusa. Inizia una discussione per la decisione da prendere in merito alle quattro istanze lasciate in sospeso. Il Sig. Zizzi Michele interviene, a tal proposito, chiedendo, con regolare delega della Ditta, di poter lasciare agli atti la dichiarazione con cui afferma che la documentazione è presente nella busta dell'offerta tecnica. La commissione accetta, pertanto la dichiarazione del Sig. Zizzi viene messa agli atti. A questo punto su quattro istanze due sono certamente complete, due ancora dubbie. La Commissione Consuntiva decide di chiudere la seduta pubblica relativa alla gara di appalto di che trattasi decidendo di riservarsi sulla decisione da prendere in merito alle quattro istanze sospese. In seguito la decisione definitiva verrà presa e direttamente segnalata nel verbale che, la Commissione stessa, decide di pubblicare, sui siti internet già utilizzati per la pubblicazione dei bandi.

Alle ore 13,45, i lavori della seconda commissione in sede pubblica si concludono con la stesura del presente verbale. La Commissione scioglie la stessa alle ore 14,30.

In merito alle quattro istanze lasciate in sospeso, la Commissione dopo attenta discussione, ha così deciso al fine che:

“Il bando non enuncia chiaramente la pena di esclusione rispetto alle possibilità presentatesi per le quattro istanze; due delle quattro istanze chiaramente palesano la presenza della documentazione all'interno della busta dell'offerta tecnica che va aperta in seduta privata; che per uniformità di decisione rispetto alla maggiore trasparenza e apertura di partecipazione alla gara; le ditte

- **TELEIN S.n.c.;**
- **N & C S.r.l.;**
- **NA.EL. S.r.l.;**
- **ELETTROLAN;**

vengono ammesse con riserva”.

Letto, confermato e sottoscritto.

Martina Franca, 20 marzo 2006

F.to il Responsabile Unico del Procedimento
Arch. Giovanni Luigi BARNABA

F.to il Responsabile del Procedimento del Comune di Castellana Grotte
Dott. Renato GIANNUZZI

F.to il Responsabile del Procedimento del Comune di Locorotondo
Sig. Vitantonio ROSATO

F.to il Responsabile del Procedimento del Comune di Noci
Ing. Giuseppe GABRIELE